



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕДЬМОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

18 12 2018 г.

№ ВР/1.6-4/1429

**Руководителям законодательных
(представительных) органов
государственной власти субъектов
Российской Федерации**

**Руководителям
исполнительных органов
государственной власти
субъектов Российской Федерации**

24 сентября 2018 года в Государственной Думе состоялся круглый стол по теме «Совершенствование избирательного законодательства Российской Федерации». В круглом столе приняли участие представители органов власти, политических партий, объединений наблюдателей за выборами и референдумами, эксперты. Участники круглого стола обсудили ситуацию с обеспечением свободы, открытости, конкурентности и достоверности выборов в Российской Федерации. Они отметили необходимость совершенствования избирательной системы в России и корректировки избирательного законодательства с целью полноценной гарантии избирательных прав граждан и обеспечения открытых и конкурентных выборов.

15 октября 2018 года в Государственной Думе состоялся круглый стол по теме «Защита имущественных интересов участников долевого строительства. Банкротство застройщика, юридические аспекты». В круглом столе приняли участие представители органов власти, общественных объединений и инициативных групп. Участники круглого стола рассмотрели вопрос о нарушении прав участников долевого строительства многоквартирных домов, связанном с недобросовестностью застройщиков, и необходимость

1115879

21 12 18

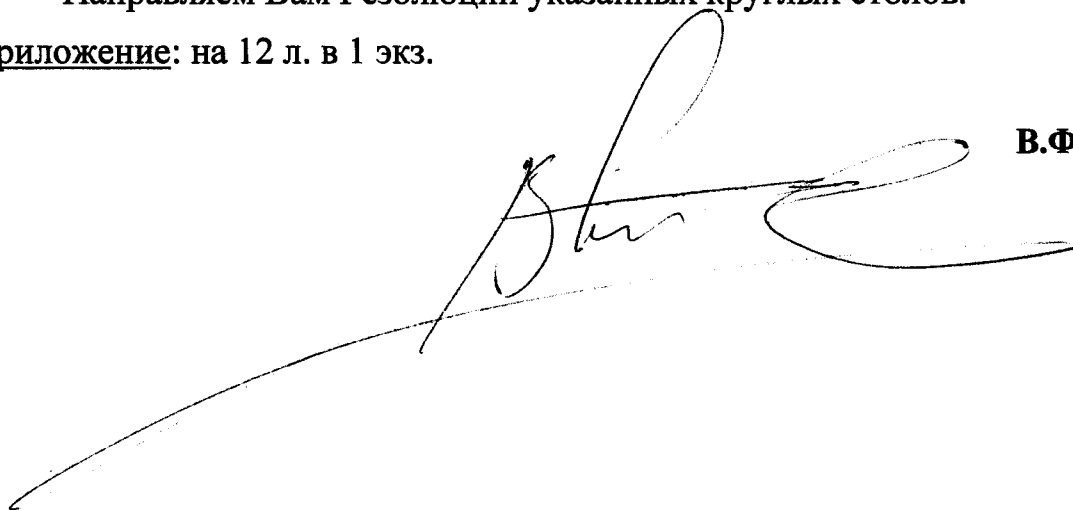
совершенствования законодательства для защиты прав участников долевого строительства.

22 октября 2018 года в Государственной Думе состоялся круглый стол по теме «Законодательное обеспечение нормативов застройки жилых микрорайонов в городах Российской Федерации». В круглом столе приняли участие представители органов власти и общественных объединений. На круглом столе была обсуждена проблема «точечной застройки» и необходимость защиты интересов местных жителей при планировании развития городского пространства.

По итогам указанных круглых столов были выработаны предложения, которые нашли отражение в итоговых резолюциях.

Направляем Вам Резолюции указанных круглых столов.

Приложение: на 12 л. в 1 экз.



В.Ф. Рашкин

РЕЗОЛЮЦИЯ

круглого стола «Законодательное обеспечение нормативов застройки жилых микрорайонов в городах РФ»

«22» октября 2018 года

г. Москва

Участники круглого стола «Законодательное обеспечение нормативов застройки жилых микрорайонов в городах РФ», состоявшегося 22 октября 2018 года в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации (далее – круглый стол), рассмотрели вопросы, связанные с защитой интересов местных жителей при проведении градостроительной политики.

Участники круглого стола обсудили такую проблему развития российских городов, как точечная застройка, при которой не учитываются интересы местных жителей. Было отмечено, что при отсутствии комплексного подхода при планировании и осуществлении застройки практически во всех сферах городского хозяйства создаются неизбежные риски. Из-за необдуманной точечной застройки в жилых микрорайонах местные жители лишаются необходимых объектов социальной и рекреационной инфраструктуры в достаточном объеме – детских садов, детских площадок, школ, парковок, зеленых зон и т.д.

На круглом столе проблема была рассмотрена на примере конкретной ситуации: проекта строительства развлекательного объекта – колеса обозрения с сопутствующей инфраструктурой в Останкинском районе г.Москвы в непосредственной близости к жилым домам.

Участники круглого стола рассказали о длительной борьбе местных жителей и муниципальных депутатов против этого проекта и их попытках выстраивания диалога с органами власти г.Москвы. Они обсудили выбор места для строительства этого объекта и необходимость переноса строительства на более подходящую площадку. Сейчас строительство 140-метрового колеса обозрения с сопутствующей инфраструктурой и парка аттракционов (который будет включать несколько высотных объектов – до 73 метров – и канатную дорогу) планируется рядом с плотной многоэтажной застройкой жилых домов и к тому же затронет территорию, относящуюся к зоне охраны объекта культурного наследия ВДНХ. Выбор этой площадки для строительства вызвал широкое недовольство местных жителей и рост

социальной напряженности.

Участники круглого стола отметили, что ситуация со строительством колеса обозрения в Останкинском районе г. Москвы вопреки интересам местных жителей является иллюстративным проявлением сложившегося отношения к городской застройке в настоящее время.

Учитывая изложенное, в целях совершенствования градостроительной политики, защиты интересов жителей российских городов в целом и Останкинского района г.Москвы в частности, участники круглого стола рекомендуют:

1. Органам власти г. Москвы:

- Отменить решение Градостроительно-земельной комиссии г.Москвы об утверждении Градостроительного плана земельного участка по адресу просп. Мира, вл. 119 (СВАО) для строительства колеса обозрения и сопутствующей инфраструктуры на территории ВДНХ, принятое 29 июня 2016 года;

- Рассмотреть альтернативные, более удобные площадки (включая новую Москву, уделив главное внимание при выборе вопросам безопасности) для строительства колеса обозрения и высотного парка аттракционов в г.Москве;

- Остановить реализацию проектов точечной застройки и магистралей в г.Москве, вызывающих недовольство местных жителей; в частности, отменить решения Градостроительно-земельной комиссии г.Москвы в отношении объектов по адресам: Проспект мира, 95; ул. Цандера, 7; ул. Расплетина, вл. 3 и вл. 5; ул. Сельскохозяйственная, вл. 14; Мичуринский проспект, 30б; ул. Лобненская, вл. 13; ул. Ивана Франко, 47-48 кварталы;

- Обеспечить проведение открытых публичных слушаний с участием местных жителей для обсуждения строительных проектов, реализующихся/планирующихся к реализации на территории г.Москвы (при этом исключить работников предприятий, расположенных на территории рассматриваемого проекта из категории участников публичных слушаний), при принятии решений в обязательном порядке руководствоваться результатами публичных слушаний;

- Создать общественный наблюдательный совет при ВДНХ, включив туда представителей Общественной комиссии по контролю за реконструкцией ВДНХ;

- Создать Совет инициативных групп при Градостроительно-земельной

комиссии г.Москвы;

- Предпринять шаги для организации встречи представителей инициативных групп с мэром Москвы; создать общественный Совет при Мэрии Москвы;

- Расширить полномочия органов местного самоуправления по согласованию строительных объектов.

2. Органам власти Российской Федерации (Государственной Думе, Правительству Российской Федерации):

- Регламентировать строительство парков развлечений в черте российских городов, установить обязательные требования при строительстве парков развлечений – на открытых пространствах, в отдалении от жилых домов, с учетом необходимости защиты культурного наследия и т.д. При разработке нормативов главное внимание уделить вопросам безопасности и охраны окружающей среды;

- Запретить точечную застройку, нарушающую нормальное функционирование микрорайонов российских городов; установить строгий контроль за соблюдением этой нормы;

- Установить норму об обязательном пересмотре проектов застройки микрорайонов российских городов, вызывающих недовольство местных жителей;

- Установить норму об обязательном проведении открытых публичных слушаний для обсуждения проектов застройки микрорайонов российских городов, об обязательном учете результатов публичных слушаний при принятии решений о застройке.

РЕЗОЛЮЦИЯ

круглого стола «Защита имущественных интересов участников долевого строительства. Банкротство застройщика, юридические аспекты»

«15» октября 2018 года

г. Москва

Участники круглого стола «Защита имущественных интересов участников долевого строительства. Банкротство застройщика, юридические аспекты», состоявшегося 15 октября 2018 года в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации (далее – круглый стол), рассмотрели вопросы, связанные с защитой прав дольщиков, требующие внимания органов государственной власти.

Участники круглого стола обсудили необходимость комплексного подхода по решению проблемы недостроенных объектов, в долевом строительстве которых участвуют пострадавшие граждане. В частности, они указали, что следует обратить особое внимание на восстановление прав граждан, на которых не распространяется действие законодательства в части использования компенсационного фонда.

На круглом столе было отмечено, что Поручение Президента РФ от 26 июня 2018 года №Пр-1076 о принятии исчерпывающих мер по финансированию и завершению строительства объектов недвижимости, создаваемых с привлечением денежных средств граждан – участников долевого строительства и не введенных в эксплуатацию объектов в установленные сроки, не исполняется из-за нехватки источников финансирования, инвесторов.

Учитывая изложенное, в целях защиты имущественных интересов граждан, участвующих в долевом строительстве, участники круглого стола рекомендуют:

1. Правительству Российской Федерации:

1.1. В целях исключения нарушения статьи 19 Конституции Российской Федерации разработанный механизм финансирования (Постановление №1630-р от 6 августа 2018 года) в части ряда объектов (застройщики которых не отчисляли средства в компенсационный фонд) распространить на все объекты, по которым есть нарушение сроков передачи жилья гражданам.

1.2. Разработать и принять федеральную целевую программу достройки проблемных объектов, с учетом следующих мер:

- проведение докапитализации Фонда защиты прав граждан – участников строительства;

- создание филиалов Фонда защиты прав граждан – участников строительства на уровне субъектов Российской Федерации, которые станут новым застройщиком всех проблемных объектов в субъекте. Прибыль от экономически выгодных проектов с разрывами ликвидности позволит компенсировать расходы по убыточным проектам;

- выделение в Фонд защиты прав граждан – участников строительства адресных субсидий на каждый проблемный объект из федерального бюджета, региональных бюджетов.

1.3. Внести дополнения в Приказ Министерства строительства и ЖКХ Российской Федерации от 12 августа 2016 года №560/пр «Об утверждении критериев отнесения граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, к числу пострадавших граждан и правил ведения Реестра пострадавших граждан». Включить в указанный реестр граждан, приобретавших жилье с момента вступления в силу изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» №214-ФЗ, в том числе с обязательной страховой гражданской ответственностью застройщика, показавшей свою несостоятельность в защите прав граждан; граждан, чьи строящиеся многоквартирные дома по иным типам договоров покупки жилья были начаты с разрешением на строительство более трех лет; граждан, ставших жертвами «двойных продаж»; граждан, надлежащим образом выплачивающих долг по договорам рассрочки; граждан – участников строительства самовольно возводимых объектов по вине застройщика (ввиду предоставления поддельных документов на объект при заключении договоров).

1.4. Обязать банки предоставлять обманутым участникам строительства льготный период уплаты процентов по ипотечному кредиту, ввести мораторий на выплату процентов без штрафных условий в будущем по ипотечным займам в случае признания объекта проблемным до возобновления строительства.

1.5. Обязать глав субъектов Российской Федерации, Министра строительства и ЖКХ Российской Федерации и Председателя правления АО «ДОМ.РФ» сдать акты ввода в эксплуатацию каждого проблемного объекта с просрочкой обязательств перед участниками жилищного строительства.

1.6. Обязать федеральные исполнительные органы власти и исполнительные органы власти субъектов РФ, отвечающие за решение проблемы дольщиков, признавать объект проблемным, в случае просрочки времени сдачи объекта на срок более 6 месяцев. Обязать федеральные исполнительные органы власти и исполнительные органы власти субъектов РФ, отвечающие за решение проблемы дольщиков, признавать объект

проблемным автоматически с введением банкротства застройщика.

1.7. Ввести критерий оценки эффективности глав субъектов РФ: при отсутствии положительной динамики достройки проблемных объектов или альтернативных решений (таких, как денежная компенсация по текущим рыночным ценам, предоставление равноценного жилого помещения) в регионе по крайней мере 20% за календарный год ставить вопрос о соответствии занимаемым должностям главы субъекта РФ и руководства региональных органов исполнительной власти, отвечающих за решение проблемы дольщиков.

1.8. Обязать глав субъектов РФ, Министра строительства и ЖКХ РФ, Председателя правления АО «Дом.РФ» сдать акты ввода в эксплуатацию каждого объекта, на котором имеется просрочка обязательств перед участниками жилищного строительства. Обязать органы исполнительной власти, отвечающие за решение проблемы дольщиков, признавать объект проблемным в случаях, если просрочка составляет более 6 месяцев. Обязать органы исполнительной власти, отвечающие за решение проблемы дольщиков, признавать объект проблемным автоматически с введением банкротства.

1.9. Рассмотреть вопрос о соответствии В.В. Якушева должности Министра строительства и ЖКХ Российской Федерации после его высказываний в средствах массовой информации о том, что «власти не обязаны отвечать за достройку проблемного объекта», что «любой дольщик – это соинвестор, он должен понимать риски и быть готовым разделить их со строительной компанией». Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» №214-ФЗ не является законом об инвестировании, но предусматривает ответственность государства, контроль органами исполнительной власти действий застройщиков, расходования денежных средств участников долевого строительства.

2. Министру строительства и ЖКХ Российской Федерации:

Ввиду существующей дискриминации прав граждан на включение в реестр пострадавших, внести дополнения в Приказ Минстроя России от 12 августа 2016 года №560/пр «Об утверждении критериев отнесения граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, к числу пострадавших граждан и правил ведения реестра пострадавших граждан» и включать в указанный реестр следующие категории граждан, приобретавших жилье с момента вступления изменений в №214-ФЗ:

- при наличии страхового полиса ответственности застройщика;
- граждан, ставших жертвами «двойных продаж»;

- граждан надлежащим образом выплачивающих долг по договорам рассрочки;
- граждан, заключивших договоры с ЖСК и являющихся членами ЖСК;
- граждан – участников строительства самовольно возводимых объектов по вине застройщика (ввиду предоставления поддельных документов на объект при заключении договоров);
- граждан – участников долевого строительства многоквартирных жилых домов, заключивших договора долевого участия на нежилые помещения, апартаменты в соответствии с №214-ФЗ;
- граждан при переходе территории из одного субъекта федерации в другой (например, часть Московской области вошла в состав Москвы) без повторного доказывания своего статуса;
- граждан – участников строительства, купивших жилье по предварительным договорам купли продажи в обход №214-ФЗ по вине застройщика, преступная схема которого доказана следственными органами.

Также рекомендуется приравнять Реестр суда Реестру обманутых дольщиков в надзорных органах.

3. Центральному Банку Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации:

3.1. Обязать банки предоставлять обманутым участникам строительства льготный период уплаты процентов по ипотечному кредиту, ввести мораторий на выплату процентов без штрафных условий в будущем по ипотечным займам в случае признания объекта проблемным до возобновления строительства. Банки должны нести субсидиарную ответственность, если они одобрили объекты в ипотеку, и нести риски наравне с гражданами.

3.2. Разработать положение, согласно которому участники долевого строительства, вложившие в стоимость квартиры материнский капитал или другие накопительные сертификаты, получают право продажи квартир в проблемных домах без выделения доли.

3.3. Разработать положение, согласно которому собственники, взявшие кредит или ипотеку, но не получившие жилье в срок, указанный в договоре, в связи с тем, что застройщик объявлен банкротом/возбуждено уголовное дело/строительство остановлено, освобождаются от выплат по кредиту/ипотеке на срок до получения права собственности.

4. Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации:

4.1. В статью 56.3. «Условия изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд» Земельного кодекса Российской

Федерации внести изменения, касающиеся части 1 «Изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд в целях строительства, реконструкции объектов федерального значения, объектов регионального значения или объектов местного значения допускается, если указанные объекты предусмотрены утвержденными документами территориального планирования и утвержденными проектами планировки территории». Дополнить обоснованием: «решение проблем участников долевого строительства, пострадавших от недобросовестных застройщиков» («Изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд в целях строительства, реконструкции объектов федерального значения, объектов регионального значения или объектов местного значения, а также решения проблем участников долевого строительства, пострадавших от недобросовестных застройщиков...»).

4.2. В связи с вступлением в силу в некоторых регионах Российской Федерации законов о восстановлении прав дольщиков с применением мер государственной поддержки (выделение земельных участков, субсидии и др.), внести поправки в Федеральный закон №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», регламентирующие порядок передачи жилых помещений в домах, достроенных с применением таких мер поддержки, с безусловной передачей равноценного жилого помещения либо денежной компенсацией в текущих рыночных ценах.

4.3. Исключить из статьи 201.10 Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» такую меру, как передача незавершенного объекта строительства жилищно-строительному кооперативу при банкротстве застройщика, дополнить статью такой мерой, как достройка за счет Фонда защиты прав граждан – участников строительства.

4.4. Дополнить статьи 201.15, 201.15-1, 201.15 Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» нормой об обязанности надзорного органа и конкурсного управляющего передать объект незавершенного строительства новому приобретателю через надзорный орган для достройки уполномоченной государственной организацией – застройщиком.

4.5. В подпункте 3 пункта 1 статьи 201.1 Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» после слов «(далее – жилой дом блокированной застройки)» дополнить норму словами «и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме (по ДДУ, заключенными и оплаченными физическими лицами), и (или) машино-места (далее также для целей настоящего параграфа – жилое помещение)», [далее по тексту...] «в отношении которых привлекались средства участников долевого строительства».

4.6. Дополнить статью 201.1 Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» пунктом «включать в качестве третьего лица по сопровождению банкротства органы исполнительной власти». Также

дополнить статью пунктом «если в рамках процедуры внешнего управления не внедрен механизм обеспечения прав дольщиков, вместо конкурсной процедуры в течение 2 (двух) месяцев выплатить пострадавшим гражданам денежную компенсацию в текущих рыночных ценах».

4.7. Внести изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации и в Административный регламент по предоставлению соответствующей государственной услуги, добавив норму о продлении разрешения на строительство вместо нормы о получении нового разрешения в связи с банкротством застройщика.

4.8. Внести в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» №214-ФЗ пункт о расторжении договора долевого участия (ДДУ) в случае просрочки передачи квартиры до момента 100% выплаты участнику долевого строительства внесенной оплаты по ДДУ.

5. Правоохранительным органам Российской Федерации – Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Следственному комитету Российской Федерации, Министерству внутренних дел Российской Федерации:

В связи со срывом, переносом планов-графиков (дорожных карт), установленных в соответствии с поручениями Президента от 3 августа 2016 года №Пр-1520, от 9 июля 2017 года №Пр-1329, постановлением Правительства Российской Федерации от 26 мая 2017 года №1063:

5.1. Установить личную ответственность глав субъектов Российской Федерации, Министра строительства и ЖКХ Российской Федерации, руководства надзорного органа исполнительной власти за перенос сроков по планам-графикам («дорожным картам») с санкциями в виде отстранения от занимаемой должности, привлечения к уголовной ответственности.

5.2. Провести проверку по факту непризнания объектов проблемными на территории Российской Федерации и сокрытия реальной статистики количества проблемных объектов на уровне субъектов Российской Федерации.

5.3. Провести проверку деятельности глав субъектов Российской Федерации, Министра строительства и ЖКХ Российской Федерации по факту непринятия необходимых правовых, организационных и финансовых мер, задокументированных нормативно-правовыми актами и наличием выделенных средств на их реализацию, для достраивания проблемных объектов.

5.4. Привлечь к установленной законом ответственности представителей надзорного органа в области долевого строительства, действиями которых спровоцирована социальная напряженность, нарушены

охраняемые законом интересы общества и государства, нанесен имущественный вред сотням тысяч граждан, являющимся участниками долевого строительства, подорван авторитет органов власти, призванных в соответствии со ст.45, ст.53 Конституции РФ осуществлять государственную защиту прав граждан России.

5.5. Провести судебную-строительную и бухгалтерскую экспертизу по незавершенным объектам при наличии возбужденного уголовного дела в срок 3(три) месяца для исключения безосновательного выпуска из-под стражи обвиняемых (сейчас максимальный срок составляет 12 месяцев) в связи с отсутствием назначенных и окончанных экспертиз ввиду неудовлетворительной работы экспертно-криминалистической службы.

5.6. Провести проверку действий органов Росреестра по регистрации договоров долевого участия в домах с нарушением предназначения земель.

5.7. Дать правовую оценку высказываниям В.В. Якушева, указанным в п. 1.9. настоящей Резолюции.

5.8. Привлечь к установленной законом ответственности должностных лиц, руководителей строительных компаний, не выполнивших обязательства перед субъектом Российской Федерации и участниками долевого строительства в 30-дневный срок от даты подписания настоящей Резолюции.

5.9. Включать представителей общественных инициативных групп участников строительства в рабочие группы по контролю и мониторингу преступлений в сфере строительства при правоохранительных органах Российской Федерации.

6. Федеральной службе судебных приставов:

Привлечь застройщиков к субсидиарной и солидарной ответственности за неисполнение или уклонение от исполнения решений суда.

7. Совету Безопасности Российской Федерации:

Рассмотреть на заседании пути борьбы с коррупцией в сфере жилищного строительства, которая способствует росту социальной напряженности в связи с возникающими в результате коррупционной деятельности нарушениями законодательства Российской Федерации, неисполнением поручений Президента Российской Федерации.

8. Счетной палате Российской Федерации:

Взять на себя контроль за целевым использованием средств, выделенных в Фонд защиты прав граждан – участников строительства, указанный в п. 1.2 настоящей Резолюции.

РЕЗОЛЮЦИЯ

круглого стола по теме:

«Совершенствование избирательного законодательства Российской Федерации»

«24» сентября 2018 года

г. Москва

24 сентября 2018 года в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации прошел круглый стол на тему: «Совершенствование избирательного законодательства Российской Федерации» (далее – круглый стол), на котором присутствовали руководители фракций, депутаты Государственной Думы и кандидаты от КПРФ и ЛДПР; члены избирательных комиссий различного уровня; опытные организаторы наблюдения на выборах и наблюдатели; представители общественных объединений и движений; политологи, эксперты и представители науки.

Участники круглого стола обсудили основные изъяны российской избирательной системы, препятствующие обеспечению свободы, открытости, конкурентности выборов и, как следствие, достоверности их результатов, а также пути их решения.

Участники круглого стола согласились, что основные проблемы электорального процесса обусловлены, с одной стороны, **несовершенством избирательного законодательства**, а с другой стороны, **нарушением действующих правовых норм и неверной правоприменительной практикой**.

1. Действующее законодательство о выборах не только не обеспечивает должные условия для проведения честных выборов, но и в некоторых случаях препятствует этому. Например, это касается т.н. «муниципального фильтра» – требования о предоставлении подписей от 5 до 10 процентов местных депутатов и (или) глав муниципальных образований, представляющих не менее 75% районов и городских округов региона, для выдвижения кандидата на должность главы субъекта Российской Федерации.

Условия, препятствующие выдвижению сильнейшего оппозиционного кандидата на пост главы региона от крупнейшей оппозиционной партии страны, априори не могут быть конституционными. В идеальной модели это означало бы, что менее сильные оппозиционные кандидаты от менее популярных избирательных объединений тем более не могут преодолеть «муниципальный фильтр» и выборы не состоятся.

Однако на практике законом не установлено механизма, препятствующего политическому монополисту (настоящая Резолюция во многом объясняет, как такой монополизм сформировался у «Единой России») помочь собрать необходимое количество подписей муниципальных депутатов и глав муниципалитетов сколь угодно слабым или даже фиктивным оппонентам, чье выдвижение формально позволит выборам состояться, а на самом деле, наоборот, лишь обеспечит сохранение монополии.

Нередко за многочисленных т.н. «спойлеров» собирается такое количество подписей, чтобы для сильного представителя оппозиционных сил их точно не хватило.

Более того, практика применения «муниципального фильтра» свидетельствует об оказании противоправного давления на местных депутатов и глав муниципальных образований со стороны региональных властей с целью препятствовать выдвижению «неудобного» оппонента.

Ярким примером этого является воспрепятствование выдвижению в губернаторы Владимирской области кандидата от КПРФ Максима Шевченко на фоне настолько низкого рейтинга представителя «Единой России», что во втором туре он все равно потерпел поражение от члена ЛДПР.

Отдельно стоит отметить, что защита от кандидатов с радикальными, криминальными и сепаратистскими взглядами, обеспечением которой оправдывается применение

«муниципального фильтра»), на самом деле достигается иными механизмами российского законодательства и общественной практики.

2. Участники круглого стола констатировали, что **непосредственное регулирование ключевых общественных отношений, связанных с проведением выборов, особенно с применением нововведений, все больше выводятся за рамки закона.**

Так, Федеральные законы от 12.06.2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», от 10.01.2003 N 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации», от 22.02.2014 N 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», законы субъектов Федерации **практически полностью** посвящены регулированию выборов, на которых избиратель голосует **традиционным способом**: на избирательном участке по месту своей прописки (или на дому) без использования электронных систем подсчета голосов.

В то же время, в 2018 году число избирательных участков, где голосование проводится с помощью КОИБ, превышает 10% и продолжает расти. Значительные масштабы приобретает применение нового механизма формирования списков избирателей для голосования по месту нахождения («Мобильный избиратель»).

Оба указанных механизма фактически находятся **за пределами непосредственного регулирования законом**. Конкретные правила составления списков избирателей для голосования по месту нахождения и порядок работы с КОИБ описываются **отдельными инструкциями ЦИК**.

Между тем, согласно п. «б» ч. 2 ст. 19 Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах - участниках Содружества Независимых Государств (Кишинев, 7 октября 2002 г.), Российская Федерация взяла на себя обязательство предпринимать необходимые меры к тому, чтобы **полная законодательная база выборов принималась национальным законодательным органом**.

3. Участники круглого стола пришли к выводу, что действующее законодательство **НЕ основывается на принципе обеспечения полного, объективного и достоверного контроля за всеми аспектами организации и проведения выборов** даже такими ключевыми участниками избирательного процесса, как парламентскими партиями.

Оппозиция не имеет доступа к системе ГАС «Выборы», не получила возможность проанализировать код программного обеспечения КОИБ, лишена инструментов проверки лиц, подавших заявление о голосовании по месту нахождения, на предмет неоднократного волеизъявления...

А. Даже альтернативные предложения КПРФ по проверке КОИБ, не связанные с предоставлением программного кода, **безосновательно отклоняются избирательными комиссиями, в т.ч. ЦИК России.**

Речь идет об **обязательной проверке КОИБ на 5%** (но не менее чем на трех УИК) определяемых жребием избирательных участков путем контрольного (ручного) подсчета голосов. При этом проведение указанной жеребьевки должно происходить в течение получаса не после окончания времени голосования (такая возможность устанавливается законом, но на практике не удается реализовать даже ее), а **после подписания протоколов об итогах голосования и выдачи их заверенных копий наблюдателям** (здесь и далее – в значении: лицам, указанным в п. 1, 1.2 и 3 ст. 30 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ). Последнее важно, чтобы исключить фальсификации при установлении итогов голосования на УИК, не выбранных жребием для проверки, а также обеспечить заинтересованных лиц доказательствами расхождения данных протоколов КОИБ и результатов ручного подсчета.

Предлагаемый участниками круглого стола подход позволит обеспечить максимальное доверие участников избирательного процесса к техническим средствам подсчета бюллетеней КОИБ, безусловное преимущество использования которых – объективность.

Стоит также отметить, что наличие доказательств расхождения данных КОИБ и результатов контрольного подсчета голосов является критически важным, независимо от причин применения последнего.

Так, например, в 2017 году на выборах муниципальных депутатов в Капотне ручной пересчет КОИБ был спровоцирован комиссией муниципального образования (ИКМО) сразу на всех участках, где избиратели голосовали досрочно (на бюллетенях для досрочного голосования была проставлена печать ТИК, а не ИКМО, КОИБ верно распознал, что они были неустановленной формы, и не принял их).

И на УИК № 1339 в ходе ручного пересчета бюллетеней результат оппонента кандидата от КПрФ увеличился со 142 голосов до 195 по сравнению с распечаткой КОИБ, хотя не принятых КОИБ бюллетеней досрочно проголосовавших граждан было всего три.

В результате явный перевес в пользу кандидата от КПрФ превратился в непроходное место, однако московские суды не сочли распечатку КОИБ доказательством и отказались признать итоги голосования недействительными, а правоохранительные органы не стали осуществлять уголовное преследование фальсификаторов.

Б. Что же касается т.н. «закона Клишаса-Широкова», установившего возможность голосования по месту нахождения, стоит отметить, что ключевые поправки депутатов КПрФ, способные сделать этот механизм прозрачным для контроля, были отклонены или якобы «учтены», однако по факту не были реализованы даже самые минимальные требования о законодательном закреплении гарантий хотя бы для парламентских партий, позволяющих гарантированно входить в рабочие группы по работе с ГАС «Выборы» и выявлять неоднократное голосование граждан.

Лишение оппозиции возможности осуществления достоверного контроля за соблюдением избирательных прав участников избирательного процесса привело к громким скандалам, когда в марте 2018 года сразу несколько независимых друг от друга лиц выявили возможность неоднократного голосования.

Более того, на УИК № 2304 Обручевского района Москвы в Реестре избирателей, подлежащих исключению из списка избирателей по месту жительства, были обнаружены 57 лиц, которых не было в списке избирателей УИК № 2304. В частности, без сведений о месте регистрации либо из ХМАО, Ивановской области, другого района Москвы и пр.

Сказанное свидетельствует о возможности регистрации заявления о голосовании по месту нахождения с ложными/отсутствующими данными о месте жительства (регистрации). Даже если подобное заявление было подано одно, избиратель мог проголосовать как по месту нахождения, так и по настоящему месту жительства, не подвергаясь каким-либо проверкам, т.к. не был исключен из списка избирателей по месту действительной регистрации (нельзя исключать возможности и того, что настоящие избиратели в указанном случае вообще не подавали никаких заявлений, а все это было сделано злоумышленниками, имеющими доступ к системе «Мобильный избиратель», например, для вброса бюллетеней).

Но самое опасное для российской демократии состоит в том, что правоохранительные органы в ответ на обращение фракции КПрФ с доказательствами вышеизложенных колоссальных нарушений законодательства просто проигнорировали факт использования злоумышленниками многомиллионной электоральной брешы и лишь отчитались о

наказании тех граждан, которые, выявляя возможность неоднократного голосования, видимо, по глупости сами нарушили закон.

Даже члены УИК, при выдаче бюллетеня не проверившие, что гражданин уже голосовал, не все были привлечены к административной ответственности (об увольнении и уголовной ответственности при таком покрывательстве нарушений избирательного законодательства со стороны «партии власти», к сожалению, говорить не приходится).

4. Участники круглого стола согласились, что количество вопиющих нарушений на выборах является запредельным. Вот только некоторые из них.

А. Одним из самых гнусных из них и, одновременно, настолько топорным, что его отрицание неминуемо вызвало бы волну народного гнева, является переписывание буквально в последний момент итогов голосования в ГАС «Выборы» в пользу проигрывавшего выборы губернатора Приморского края кандидата от «Единой России» Андрея Тарасенко.

ЦИК России вынуждена была признать: *«Мы заметили [...] 19 избирательных участков в Артеме, Уссурийске, где вдруг, неожиданно, когда перевалило за 90% ввода, вдруг пошли повторные вводы протоколов. И мы видим, что там, очевидно, были переписаны протоколы, и были вбросы. И, в общей сложности, [...] было прибавлено где-то 14,5 тыс. [голосов] в пользу Тарасенко, это очевидно было. Мы видели это в ГАС «Выборы».* Многие сотни голосов одновременно списывались у кандидата от КПРФ Андрея Ищенко.

Б. Еще одно нарушение, выделяющееся на общем фоне грязных избирательных технологий, также произошло на выборах губернатора Приморья.

Около 7 утра по местному времени в ТИК Советскую г. Владивостока прибыли сотрудники Государственной противопожарной службы в противогазах и обмундировании и, несмотря на отсутствие пожара, заявили о необходимости эвакуации, из-за чего данные протоколов с 13 УИК так и не были введены в ГАС «Выборы». Избирательная документация оставалась в помещении комиссии длительное время без охраны и контроля со стороны членов комиссии и иных участников избирательного процесса.

Важно подчеркнуть, что главой избирательного штаба кандидата от «Единой России» был экс-министр МЧС Владимир Пучков, который стал бы членом Совета Федерации в случае его победы.

Можно сколько угодно говорить, что бывший глава МЧС не имел формальных полномочий отдавать приказы сотрудникам противопожарной службы, но на самом деле всем все понятно: таких совпадений не бывает.

18 сентября 2018 года ТИК Советской г. Владивостока было принято решение, согласно которому итоги повторного голосования на досрочных выборах Губернатора Приморского края на указанных 13 избирательных участках были признаны недействительными.

Подобные действия пожарных являются формальным основанием для отмены итогов голосования на обозначенных УИК, однако важно заметить, что на остальных участках Советского района кандидат от КПРФ Андрей Ищенко набрал 57.69 % голосов (против 40.27 % у Тарасенко). Статистически, от неустановления итогов на 13 участках опять пострадал именно он.

Поскольку все эти грубейшие нарушения избирательного законодательства так или иначе были в пользу кандидата от «Единой России» Андрея Тарасенко, ничто не мешает достоверно определить результаты волеизъявления избирателей: граждане однозначно выбрали губернатором Приморского края Андрея Ищенко.

Тем не менее, ЦИК России рекомендовала крайизбиркому Приморья признать результаты выборов недействительными, по сути, отнимая совместно с комиссией края заслуженную победу у представителя КПРФ.

В соответствующем постановлении ЦИК России, в частности, указывается: «Отсутствие возможности достоверного определения волеизъявления 24 246 избирателей с учетом минимальной разницы в количестве голосов избирателей, отданных за каждого кандидата, исключает определение результатов выборов, которые отражали бы реальное волеизъявление избирателей всего Приморского края».

Данная рекомендация ЦИК и решение крайизбиркома Приморья, очевидно, противоречат действующему законодательству. Согласно пп. «б» п. 9 ст. 70 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», соответствующая комиссия признает итоги голосования, результаты выборов недействительными в случае, если они признаны недействительными на части избирательных участков, списки избирателей на которых на момент окончания голосования в совокупности включают не менее чем одну четвертую часть от общего числа избирателей, внесенных в списки избирателей на момент окончания голосования в соответствующем избирательном округе.

Между тем, общее число избирателей в Приморском крае, внесенных в список на момент окончания голосования, составляет 1 442 328 человек. Иными словами, отмена итогов голосования не то что на 13 участках, а даже на территории всей ТИК Советской, в списке которой 62 616 избирателей, даже в совокупности с 19 УИК Уссурийска и Артема, где Тарасенко приписали «где-то 14,5 тыс.» голосов, очевидно, не может быть достаточным основанием для отмены итогов голосования и результатов выборов во всем регионе.

В. Участники круглого стола отметили **возросшее количество таких топорных и отчаянных методов фальсификации, как вбросы бюллетеней в ящики для голосования.**

Создается впечатление, что обеспечивать результат «Единой России», который лидер партии Дмитрий Медведев назвал «достойным», теперь удастся только подобным образом.

Это касается и Ростовской области (УИК № 614), и Калмыкии (УИК № 81), и многих других территорий. Дичайшие фальсификации запечатлены на видео и доступны для всеобщего обозрения на YouTube.

Почему такое вообще возможно, наглядно видно на примере Санкт-Петербурга. На все том же YouTube сохранилось видео 2011-го года: единоросс Анатолий Дроздов пытается протолкнуть пачку бюллетеней в урну расческой.

В итоге персонаж не только **остался безнаказанным** (правоохранители спокойно волокитили проверку по депутатским запросам, пока не истекли все сроки). Но даже стал вице-спикером ЗакСобрания (и до сих пор остается)...

Таков закон для единороссов. С коммунистами – принципиально другая история.

Г. Участники круглого стола осудили беспрецедентное давление на оппозицию по всей стране. Жесточайший прессинг оказывается на членов избирательных комиссий от оппозиционных партий, наблюдателей, уполномоченных представителей и доверенных лиц, кандидатов и депутатов КПРФ.

Депутат саратовской областной Думы от КПРФ Николай Бондаренко, который жестко выступил против повышения пенсионного возраста, по заявлению спикера законодательного органа, секретаря Саратовского регионального отделения партии «Единая Россия» Ивана Кузьмина подвергся притеснению правоохранительными органами за это, как за экстремизм. Единоросс, по всей видимости, не опасается ответственности за заведомо ложный донос.

Кандидат в Семилукский совет народных депутатов от «Единой России» главный врач Алексей Акульшин угрожал увольнением своей подчиненной – заведующей Девицким ФАПом Оксане Лепуховой, выдвинутой партией КПРФ по Девицкому избирательному округу, пока она не сняла свою кандидатуру. А вот кандидата в депутаты Курильского районного Собрания Сахалинской области от КПРФ Евгения Подакина «пришлось» уволить.

В Ульяновской области, где КПРФ получила большинство на выборах в ЗакСобрание, власть мелочно мстит: уволена выдвинутая КПРФ директор школы № 72 Людмила Шишкина, начались увольнения родственников других кандидатов-коммунистов.

Во время предвыборной агитации был избит помощник депутата Самарской региональной Думы, зарегистрированный кандидат в депутаты города Тольятти от КПРФ Владислав Шепелев.

Член ТИК района Проспект Вернадского г. Москвы с правом решающего голоса от КПРФ Сергей Резников вскрыл цепочку нарушений и подтвердил факт фальсификации протокола заседания комиссии от 25 января 2012 года. КПРФ убеждена, что именно это послужило причиной его «наказания» со стороны влиятельных лиц, интересы которых он затронул. После многочисленных угроз, требований «исправиться», «отойти в сторону» и «не мешать», а также после факта избияния, зафиксированного правоохранительными органами, ему подбросили наркотики в момент задержания в магазине «Перекресток».

Экс-депутата Государственной Думы от КПРФ Владимира Бессонова суд приговорил к трем годам реального лишения свободы за то, что он якобы посмел тронуть пальцем полицейского, препятствовавшего проведению встречи с избирателями. В то же время, спикер тюменской гордумы единоросс Еремеев, причинивший смерть двум людям отделался жалким штрафом в размере 200 тысяч рублей, – это же чистой воды расправа над оппозиционерами и выгораживание представителей «партии власти»!

18 марта 2018 года за требование о контрольном (ручном) подсчете не опечатанных КОИБ, член ТИК района Марьяна роща г. Москвы от КПРФ Иван Егоров совместно с членом УИК № 667 от КПРФ Ильей Шабалининым после многочленных угроз председателя указанной участковой комиссии А.Х.Валитова подверглись нападению трех мужчин, в результате которого Иван Егоров получил **тяжкие телесные повреждения** – внутрисуставный многооскольчатый перелом кости коленного сустава, попал в НИИ скорой помощи имени Склифосовского.

По имеющимся свидетельствам, правоохранительные органы пытались развалить дело с самого начала. И им это удалось. На сегодняшний день возбуждено лишь уголовное дело по ст. 116 УК РФ («Побои»), причиненные Илье Шабалинину родственником председателя УИК Х.Х.Валитовым. **Самому главе УИК обвинения не предъявлены. Ивана Егорова лишили статуса потерпевшего: якобы отсутствуют доказательства причинения каких-либо телесных повреждений именно обвиняемым. Нападение якобы никак не связано с осуществлением коммунистами полномочий членов избирательных комиссий, дело отказываются квалифицировать по ч. 2 ст. 141 УК РФ («Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий, соединенное с применением насилия»).**

Д. Участники круглого стола отметили опаснейшие тенденции роста количества грубейших нарушений законодательства самими правоохранительными органами и судами.

Помимо приведенных выше случаев, существует множество примеров вопиющего беззакония, творимого и покрываемого полицией, прокуратурой, а также судебными инстанциями.

В «лучшем случае» наблюдается бездействие правоохранительных органов в связи с выявленными наблюдателями грубыми нарушениями избирательного законодательства, имеющими нередко признаки преступлений.

В марте этого года на заключительных теледебатах произошла известная провокация, для осуществления которой было необходимо, чтобы вместо кандидата от «Коммунистов России» Сурайкина выступала посторонняя женщина (она была спешно зарегистрирована доверенным лицом лишь на следующий день). В ЦИК России были обязаны настоять на том, что эта женщина не является доверенным лицом и не имеет никакого права участвовать в мероприятии. Но вместо этого, они заявили, что, такое решение *«на ответственности Сурайкина...»*.

Запрос депутатов Государственной Думы о проверке действий ЦИК России Генеральная прокуратура перенаправила в Центризбирком, что строго запрещено законом.

Аналогичная ситуация была с противоречащим законодательству указанием секретаря ЦИК о дополнении информационных плакатов на избирательных участках порочащими сведениями о мифических зарубежных счетах Грудинина.

Разумеется, в ЦИК России отказались признать свои же нарушения...

Другой пример – заявленное движением в защиту прав избирателей «Голос» расхождение на 233 УИК опубликованных данных о количестве избирателей, проголосовавших в помещениях для голосования, с количеством граждан, зафиксированных 18 марта на указанных участках с помощью системы видеонаблюдения. Следственный комитет отказался проводить проверку по депутатским запросам, Генеральная прокуратура также заявила об отсутствии оснований для проверки.

Не менее опасным является бездействие дежурной части и сотрудников полиции на местах. Когда, как было изложено выше, члена ТИК от КПРФ Ивана Егорова избивали злоумышленники, сотрудники полиции в происшествии не вмешались и буквально убежали.

На муниципальных выборах в Москве в 2017 году полиция также отказывалась пресекать нарушения. Например, в Капотне обращение в дежурную часть было проигнорировано, а повторные звонки и вовсе сбрасывались. Депутатские запросы об этом и многочисленных других нарушениях прокуратура просто переслала в избиркомы...

Другой пример. В 2016 году задокументированные нарушения на выборах депутатов Госдумы в Краснодарском крае были изложены ЦИК. Центризбирком поручил проверку краевой комиссии. Та заявила, якобы нарушений не было, что подтверждается актами участковых комиссий об отсутствии нарушений... Но даже эти акты отказались предоставить.

А масштаб нарушений потрясает. Только на УИК № 12-28 наблюдателями обнаружены в урнах более 300 «лишних» бюллетеней. Доверенное лицо кандидата и члена вышестоящей комиссии на участок не пускали сотрудники полиции, пока цифры подбивались. Записи с камер наблюдения уничтожены. Полиция списала заявления в номенклатурное дело. После уже в СКР тянулась волокита, пока не вышел срок хранения избирательных документов... В результате два года запросов о преступных деяниях вылились всего лишь в ряд представлений прокуратуры и дисциплинарной ответственности следователей за бездействие.

При этом участники круглого стола отметили многочисленные грубые нарушения процессуального и материального законодательства судами, которые отказываются принимать иски, игнорируют доказательства и отклоняют ходатайства об истребовании записей с камер видеонаблюдения на участках, которые сами избирательные комиссии традиционно не предоставляют по требованию кандидатов!

Таких примеров огромное число. Все они свидетельствуют о том, что основы законности и правопорядка в России – ничто перед политической целесообразностью.

За приведенными в настоящей Резолюции утверждениями стоят терабайты видео-, аудиозаписей и фотографий; бесчисленные тома документов и иные неопровержимые доказательства.

Несомненно, расследование всех зафиксированных случаев фальсификаций на выборах, всех нарушений законодательства правоохранительными органами и судами, отвечает лучшим интересам государства и общества.

5. Отдельно стоит отметить, что участники круглого стола констатировали наличие серьезных проблем с реализацией гражданами одного из самых важных и фундаментальных демократических прав – права на проведение референдума.

Так, например, согласно действующему законодательству, избирательная комиссия одного региона не может разрешить две параллельные инициативы референдума по одному вопросу.

Используя эту норму в качестве лазейки, действующая власть активно препятствовала силам, организующим всенародный референдум против повышения пенсионного возраста. Для этого создавались т.н. «спойлерные» инициативные группы (в том числе, непосредственно «Единой Россией», голосовавшей во всех трех чтениях за повышение пенсионного возраста, инициированное их лидером Дмитрием Медведевым).

Подобное поведение «партии власти», направленное на антидемократичное, антисоциальное повышение пенсионного возраста, безусловно, вызывает в обществе протест, для электорального проявления которого создаются препятствия в виде усиливавшихся фальсификаций на выборах. Участники круглого стола выражают особую обеспокоенность в связи с этим, поскольку подобные действия власти создают реальную опасность для российской государственности.

На основании вышеизложенного, участники круглого стола заявили, что для обеспечения свободы, открытости, конкурентности выборов, проводимых в стране, легитимности и достоверности их результатов, требуется совершенствование параметров избирательной системы и избирательного законодательства, в частности:

1. Полный отказ от применения «муниципального фильтра» на выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации.

2. Обязательное использование камер видеонаблюдения с функцией записи звука во всех избирательных комиссиях.

Обязательное предоставление записей камер видеонаблюдения кандидатам и избирательным объединениям, участвующим в соответствующих выборах, или даже их публикация в открытом доступе.

Обязательное истребование и изучение судами по ходатайствам сторон видеозаписей соответствующих избирательных комиссий при рассмотрении дел о признании недействительными и отмене их решений об итогах голосования и результатах выборов.

3. Закрепление непосредственно в законе гарантий полного и достоверного контроля участниками избирательного процесса за соблюдением избирательного законодательства на всех этапах избирательной кампании, в т.ч.:

– обязательного включения представителей избирательных объединений, участвующих в соответствующих выборах, в рабочие группы по работе с ГАС «Выборы»;

– обязательной проверки КОИБ на 5% (но не менее чем на трех УИК) определяемых жребием избирательных участков путем контрольного (ручного) подсчета голосов. При этом проведение указанной жеребьевки должно происходить в течение получаса после подписания протоколов об итогах голосования и выдачи их заверенных копий наблюдателям;

– отмены ограничений для осуществления фото- и видеосъемки наблюдателями;

– установление исчерпывающего перечня уважительных причин для досрочного голосования и голосования на дому, а также способов подтверждения их наличия.

4. Закрепление непосредственно в законе правовых норм, регулирующих отношения, связанные с голосованием по месту нахождения, в т.ч.:

– **понятий:** заявления о голосовании по месту нахождения и спецзаявления (с маркой); ППЗ (пункта приема заявлений); базы данных ГАС «Выборы» поступивших заявлений; дублирующих друг друга заявлений; реестра избирателей, подлежащих исключению из списка избирателей данного УИК (открепившихся от него); списка избирателей, подлежащих включению в список избирателей данного УИК (прикрепившихся к нему); реестра избирателей, подавших неучтенные заявления о включении в список избирателей;

– **положений, закрепляющих:** предельные сроки приема заявлений и спецзаявлений; порядок занесения данных заявлений базу и выгрузки данных из базы; необходимость трехкратной выгрузки данных из базы и трехкратного составления дополнительного списка и соответствующих реестров и выдачи их в УИК; предельные сроки указанных действий; передачу из ТИК в УИК указанных документов по актам и формы этих актов; право членов избирательных комиссий и наблюдателей знакомиться с указанными документами; порядок трехкратного опубликования комиссией, организующей выборы, реестра избирателей, подлежащих исключению из списка избирателей данного УИК (открепившихся от него), списка избирателей, подлежащих включению в список избирателей данного УИК (прикрепившихся к нему) и реестра избирателей, подавших неучтенные заявления о включении в список избирателей, с частичной анонимизацией избирателей (например, «Иван Иванович И.»);

– **положений и механизмов, гарантирующих:** невозможность для избирателя быть включенным в дополнительные списки голосующих по месту нахождения на нескольких УИК; невозможность для избирателя быть включенным в дополнительные списки голосующих по месту нахождения на любом УИК без его исключения из списков избирателей по месту его прописки; невозможность быть включенным в дополнительные списки голосующих по месту нахождения для избирателя, не обладающего активным избирательным правом; публикацию вышеуказанных реестров и списка с частичной анонимизацией избирателей.

5. Закрепление непосредственно в законе правовых норм, регулирующих применение технических средств подсчета голосов (КОИБ), в т.ч.:

– **понятий:** оператора КОИБ; флешки (внешнего носителя информации) КОИБ; тестирования и тренировки КОИБ;

– **положений, устанавливающих:** классификацию режимов функционирования КОИБ; классификацию возможных технических неполадок КОИБ;

– **положений, закрепляющих и гарантирующих:** общие стандарты КОИБ; права и обязанности операторов КОИБ; возможности членов УИК и наблюдателей получать информацию о работе КОИБ от его оператора; сохранность флешек, невозможность несанкционированной записи данных на них в ручном режиме, невозможность подмены флешек, работу с ними исключительно по регламенту; обязательность тестирования и тренировки КОИБ и гарантии прав членов УИК и наблюдателей при этом; необходимость ручного пересчета бюллетеней при любых технических неполадках КОИБ.

6. Повышение уровня независимости избирательных комиссий.

Необходимо рассмотреть введение ограничений на занятие педагогической деятельностью граждан, совершивших правонарушение, связанное с подготовкой и проведением выборов. Подобная мера лишила бы всякого смысла угрозы их работодателей об увольнении за отказ фальсифицировать итоги голосования.

В дальнейшем возможно ограничение участия административно-зависимых должностных лиц, таких как учителя, врачи и т.д. в работе избирательных комиссий.

Кроме того, должности председателей избирательных комиссий различного уровня должны поочередно занимать представители избирательных объединений, представленных соответственно в региональных и федеральных законодательных органах.

7. Усиление ответственности за нарушение законодательства о выборах.

Виновные действия, направленные на **фальсификацию результатов выборов**, должны рассматриваться как направленные на захват власти.

Необходима **конкретизация положений ст. 141 УК РФ**, согласно которой за воспрепятствование свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав предусмотрена уголовная ответственность.

Согласно пп. 28 п. 1 ст. 2 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ, избирательные права граждан - конституционное право граждан РФ избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также право участвовать в выдвижении кандидатов, списков кандидатов, в предвыборной агитации, в наблюдении за проведением выборов, работой избирательных комиссий, включая установление итогов голосования и определение результатов выборов, в других избирательных действиях в порядке, установленном Конституцией РФ, указанным ФЗ, иными ФЗ, конституциями (уставами), законами субъектов РФ.

Едва ли обосновано применение уголовной ответственности за столь широкий круг деяний, однако на практике это, наоборот, приводит к тому, что **даже за серьезное воспрепятствование свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав в лучшем случае применяется административное наказание.**

Более того, должно быть более точно определено, какое именно воспрепятствования наблюдению за проведением голосования и подсчета голосов избирателей не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, а следовательно неминуемо ведет к признанию итогов голосования недействительными.

Должна быть установлена уголовная ответственность как за внесение в список избирателей, подлежащих включению в список избирателей УИК по месту нахождения, граждан, уже подлежащих включению в список избирателей другой УИК, так и за невключение соответствующих граждан в реестр избирателей, подлежащих исключению из списка избирателей данного УИК, а также за неисключение или повторное включение их в список избирателей (в т.ч. дополнительный) по месту регистрации.

Необходимо ввести уголовную ответственность за **продажу избирателем своего голоса.**

Необходимо ввести уголовную ответственность за **выдачу заверенной копии протокола избирательной комиссии об итогах голосования (о результатах выборов), содержащей данные, которые не соответствуют данным, содержащимся в первом экземпляре соответствующего протокола, либо заверение копии протокола с нарушением требований, предусмотренных законом, поскольку указанные действия во многом лишают смысла всю работу наблюдателей.**

Необходимо введение ограничений, связанных с занятием государственных и муниципальных должностей, государственной и муниципальной службой лиц, совершивших правонарушение, связанное с подготовкой и проведением выборов.

Учитывая сложности привлечения к ответственности лиц, причастных к фальсификации выборов, требуется увеличение сроков хранения документации избирательных комиссий.

Необходимо внести кандидата в перечень лиц, за нарушение прав которых ст. 5.6 КоАП РФ предусматривается ответственность.

8. Перенесение единого дня голосования с начала осени на зимне-весенний период. В частности, выборы в Государственную Думу в 2021 году предлагается назначить на третье воскресенье марта.

9. Ограничение голосования на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и в референдумах субъекта Российской Федерации военнослужащих, место жительства которых до призыва на военную службу было расположено на территории другого субъекта Российской Федерации.

10. Обязательное участие кандидатов во всех совместных агитационных мероприятиях, проводимых в форме дебатов.

11. Уточнение порядка ведения реестра заявлений о голосовании вне помещения для голосования.

Необходимо установить, что заявления (устные обращения) о предоставлении возможности проголосовать вне помещения для голосования могли быть поданы в соответствующую участковую избирательную комиссию в любое время в течение 10 дней до дня голосования, но не позднее чем за шесть часов до окончания времени голосования, и должны вноситься в соответствующий реестр незамедлительно после поступления.

Кроме того, незамедлительно после внесения в реестр последней записи он должен быть закрыт (большой латинской буквой Z, которая начинается на строчке, следующей за последней записью) и заверен председателем и секретарем УИК с указанием даты и времени.

12. Повышение удобства документооборота и отчетности. В частности, возможно установить, что достаточно один раз предоставить лично или через представителя информацию о своем электронном почтовом ящике, чтобы потом присылать избирательной комиссии уведомления о распространении печатных агитационных материалов с копиями образцов АПМ, а также иные документы исключительно в электронном виде.

13. Установление запрета на вынос бюллетеней с участка (внос на участок) во время голосования поможет противодействовать т.н. каруселям. Для контроля его соблюдения возможно использование распространенных в торговле т.н. противокражных систем (EAS), состоящих из рамки и элементарных меток на которые они срабатывают.

14. Отмена препятствий для реализации права граждан на участие в референдуме (в частности, корректировка нормы о недопустимости регистрации региональной избирательной комиссией более одной подгруппы, занимающейся организацией референдума по одному и тому же вопросу).

15. Наиболее коренные преобразования, включая конституционную реформу, должны быть направлены на закрепление принципа коллегиального утверждения принципиально важных государственных решений, в т.ч. связанных с определением основных направлений внутренней и внешней политики. Для указанных целей должен быть учрежден независимый Высший Государственный Совет.