



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

Губернатору  
Ростовской области

Голубеву В.Ю.

13.02.20. № 2767/01

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Уважаемый Василий Юрьевич!

В соответствии с пунктом 6.13 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 №649/15, направляем информацию об основных направлениях и результатах деятельности Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области в 2019 году.

Приложение: на 17 л.

*С уважением*

Руководитель управления

В.Г. Корнеев

Исп. Кузнецов М.А.  
тел. (863) 201-83-14

Вх. №	1/1900		
"14"	02	20	20
Управление документационного обеспечения Правительства Ростовской о. 017733			

**ИНФОРМАЦИЯ**  
**об основных направлениях и результатах деятельности**  
**Управления Федеральной антимонопольной службы**  
**по Ростовской области по итогам работы за 2019 год**

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области за 2019 год рассмотрено 3011 (3436<sup>1</sup>) заявлений о нарушении антимонопольного законодательства, законодательства о рекламе, торговой деятельности, законодательства о закупках, а также государственном оборонном заказе. Возбуждено 1949 (1781) дел, выдано 762 (724) обязательных для исполнения предписания.

Кроме того, возбуждено 2425 (1963) дел об административных правонарушениях, выдано 1912 (1557) постановлений о наложении штрафа. Общая сумма наложенных штрафов составила 198 611 600 (72 910 900) рублей. Сумма перечисленных в бюджет штрафных санкций за 2019 год составила 83 568 170 (68 509 490) рублей.

Рассмотрено 819 (398) обращений о включении в Реестр недобросовестных поставщиков, по 546 (275) из которых сведения внесены в Реестр.

**Раздел 1. Антимонопольный контроль**

**1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции**

**1.1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)**

Общее количество возбужденных дел – 25 (25);  
признанных фактов нарушений – 10 (18);  
количество выданных предписаний – 2 (13);  
количество выданных предупреждений – 31 (6).

**Примеры дел, возбужденных по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции**

**1. Дело № 139/02**

*Возбуждено по признакам нарушения ГУП РО УРСВ части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» в интересах неопределенного круга лиц в связи с поступлением в Ростовское УФАС России многочисленных заявлений граждан, общественных организаций и органов власти о неправомерных действиях ГУП РО «УРСВ», выразившихся в понуждении абонентов устанавливать приборы учета холодной воды в колодцах за пределами их земельных участков.*

---

<sup>1</sup> Здесь и далее в скобках указаны показатели 2018 г.

Поскольку спорные участки водопроводных сетей не находятся в собственности ГУП РО «УРСВ» и не переданы в эксплуатацию предприятию, ГУП РО «УРСВ» понуждало абонентов размещать приборы учета на границе переданных ГУП РО «УРСВ» сетей (за пределами земельных участков абонентов), и содержать водопроводные сети от границ земельных участков потребителей до переданных в ведение предприятия объектов водопроводно-канализационного хозяйства. В ряде случаев водопроводные сети за пределами границ земельных участков граждан, отнесенные ГУП РО «УРСВ» к эксплуатационной ответственности абонентов, даже пересекают проезжую часть дорог.

Нахождение спорных участков водопроводных сетей не в собственности ГУП РО «УРСВ» и не передача их в эксплуатацию предприятию не может накладывать обязательств по их эксплуатации на абонентов.

Действия ГУП РО «УРСВ», выразившиеся в уклонении от исполнения обязательств по эксплуатации водопроводных сетей за пределами внутридомовых инженерных систем жилых домов и понуждении абонентов устанавливать приборы учета холодной воды в колодцах за пределами их земельных участков, не служат целям и противоречат принципам законодательства в сфере водоснабжения, идут вразрез с важнейшими принципами государственной политики в сфере водоснабжения и водоотведения, особенно с принципом обеспечения технологического и организационного единства и целостности централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения.

В этой связи Ростовское УФАС России пришло к выводу о наличии в действиях ГУП РО «УРСВ», выразившихся в уклонении от исполнения обязательств по эксплуатации объектов водопроводно-канализационного хозяйства за пределами внутридомовых инженерных систем жилых домов и понуждении абонентов устанавливать приборы учета холодной воды в колодцах за пределами границ их земельных участков, нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Предприятию выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства. ГУП РО «УРСВ» привлечено к административной ответственности.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 24.12.2019 отказано в удовлетворении требований ГУП РО «УРСВ» о признании незаконными и отмене решения и предписания антимонопольного органа. В настоящее время решение суда в законную силу не вступило, поскольку предприятием подана апелляционная жалоба.

## **2. Дело № 95/05**

Возбуждено по признакам нарушения п.1 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» Ростовским УФАС России в отношении ПАО «Донавтовокзал».

С июля 2018г. в Ростовское УФАС России стала поступать информация от граждан о том, что в кассах ПАО «Донавтовокзал» реализуют автобусные

билеты совместно с услугой бронирования, при этом услуга бронирования стоит 100 рублей.

Выявлены факты продажи услуг бронирования стоимостью 100 рублей только на Главном автовокзале (г. Ростов-на-Дону).

Ранее, стоимость услуги бронирования была установлена ПАО «Донавтовокзал» в пределах 60 рублей.

Стоимость услуги бронирования билетов на Главном автовокзале ПАО «Донавтовокзал» с 04.05.2018г. выросла на 66,66%. Каких-либо обоснований правомерности такого повышения ПАО «Донавтовокзал» не представило.

По итогам проведенного анализа рынка в порядке, установленном Приказом ФАС России № 220 установлен факт доминирования ПАО «Донавтовокзал» в географических границах г. Ростова-на-Дону с долей более 84%.

По итогам анализа сопоставимых рынков (Краснодарский край, Волгоградская область) установлено, что стоимость услуги бронирования в размере 100 рублей, установленная ПАО «Донавтовокзал» значительно превышает цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок.

Совокупность вышеизложенного, позволила Комиссии Ростовского УФАС России прийти к выводу о том, что цена услуги бронирования в размере 100 рублей, установленная ПАО «Донавтовокзал», является монопольно высокой ценой, запрет на установление которой установлен п.1 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

31.10.2019г. по итогам рассмотрения дела № 95/05 ПАО «Донавтовокзал» было признано нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

До принятия решения по существу ПАО «Донавтовокзал» уведомило Комиссию Ростовского УФАС России о том, что Приказом от 31.05.2019г. № 21/1 для упорядочения оказания дополнительных платных услуг населению стоимость услуги бронирования одного места в автобусе на Главном автовокзале снижена и установлена в размере 60 рублей.

В связи с добровольным прекращением нарушения п. 1 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», предписание не выдавалось.

Ведется работа по привлечению юридического и должностного лица ПАО «Донавтовокзал» к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.31 КоАП.

### **Пример выданного предупреждения**

В Ростовское УФАС России поступило 22 обращения аналогичного содержания от организаций и индивидуальных предпринимателей из г. Гуково и г. Новошахтинска в связи с уклонением ГУП РО «УРСВ» от заключения с заявителями договоров холодного водоснабжения и водоотведения.

Заявители до 01.01.2019 года являлись абонентами ООО «Донреко» по договорам холодного водоснабжения и водоотведения.

*С 01.01.2019 года гарантирующим поставщиком услуг водоснабжения и водоотведения на территориях г. Гуково и г. Новошахтинска является ГУП РО «УРСВ».*

*В результате рассмотрения указанных заявлений было установлено, что ГУП РО «УРСВ» уклоняется от заключения договоров холодного водоснабжения и водоотведения без законных оснований, и предъявляет излишние требования для заключения договора (в том числе, о составлении документов, подтверждающих надлежащее подключение к сетям, при том, что объекты заявителей были подключены к централизованным системам холодного водоснабжения и (или) водоотведения задолго до этого и все заявители ранее пользовались услугами водоснабжения и водоотведения).*

*Между тем, в связи со сменой гарантирующей организации, организация, наделенная статусом гарантирующей организации обязана направить абоненту предложение о заключении договора на оказание услуг по водоснабжению без требования о представлении вышеуказанных документов.*

*Поскольку в вышеописанных действиях (бездействии) ГУП РО «УРСВ» имеются признаки нарушения антимонопольного законодательства, руководствуясь ст. 39.1 ФЗ «О защите конкуренции», Ростовское УФАС России выдало ГУП РО «УРСВ» 22 предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Все предупреждения исполнены в установленный срок, в связи с чем Ростовским УФАС России дела о нарушении антимонопольного законодательства по данным фактам не возбуждались, к административной ответственности предприятие не привлекалось.*

### **1.1.2. Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)**

Общее количество возбужденных дел – 12 (11);  
признанных фактов нарушений – 10 (6);  
количество выданных предписаний – 6 (5).

**Пример дела, возбужденного по признакам нарушения статьи 11, в том числе по картелям и «вертикальным соглашениям» (части 1 и 2 статьи 11)**

*Дело № 1362/05 возбуждено в отношении ГУП КК «Кубаньфармация», ООО «Фармсервис», ООО «Фармцентр» и ООО «Севастопольфармация» по признакам нарушения п.2 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» Ростовским УФАС России 27.07.2018 года.*

*ФАС России была проведена внеплановая выездная проверка в отношении ГУП КК «Кубаньфармация» и ООО «Фармсервис».*

*01.08.2017 года ФАС России передала полномочия Ростовскому УФАС России по рассмотрению заявления депутата Государственной Думы Федерального Собрания Гетты А.А. о нарушении антимонопольного*

законодательства ГУП КК «Кубаньфармация», ООО «Фармсервис», ООО «Фармцентр» и ООО «Севастопольфармация» при проведении торговых процедур. Также были переданы материалы (информация), полученные в ходе проведения проверки.

При совместном участии ГУП КК «Кубаньфармация» и ООО «Фармсервис» в торговых процедурах, процентное снижение составляет от 0,5% до 3% от начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК).

Был выявлен ряд аукционов, где совместно принимали участие ГУП КК «Кубаньфармация» и ООО «Фармсервис», однако при подаче вторых частей заявок, только заявка одного из участников соответствует требованиям документации об электронном аукционе. Таким образом, второй участник реального намерения победить в закупке не имел, участие (поочередно ООО «Фармсервис» и ГУП КК «Кубаньфармация») являлось формальным в целях обеспечения заключения по итогам электронного аукциона контракта с определенным хозяйствующим субъектом.

Также при участии в торгах ООО «Фармсервис», ГУП КК «Кубаньфармация», а также ООО «Фармцентр» наблюдалась аналогичная модель поведения: заявка подается всеми тремя участниками, при этом ценовое предложение подается только одной из этих организаций (не более 1% от НМЦК).

Ростовским УФАС России был выявлен IP-адрес, закрепленный за абонентом ГУП КК «Кубаньфармация», с которого в некоторых закупках осуществляло свое участие ООО «Фармсервис». Что свидетельствует об использовании ООО «Фармсервис» и ГУП КК «Кубаньфармация» модели группового поведения, выраженной в предоставлении одному из участников возможности заключения контракта почти по начальной (максимальной) цене, путем пассивного поведения и отсутствия конкурентной борьбы при подаче ценовых предложений в аукционах.

В случаях, когда в электронных аукционах принимали участие все четыре хозяйствующих субъекта, прослеживалось умеренное снижение НМЦК (порядка 10%), но победу одерживало либо ООО «Фармсервис», либо ГУП КК «Кубаньфармация». Таким образом, ООО «Севастопольфармация», ООО «Фармцентр» обеспечивали ООО «Фармсервис» и ГУП КК «Кубаньфармация» победу.

Ростовским УФАС России проанализированы скопированные, в рамках внеплановой выездной проверки ФАС России, жесткие диски, а также информация, хранящаяся на бумажных носителях организаций ГУП КК «Кубаньфармация» и ООО «Фармсервис». На жестких дисках, принадлежащих ООО «Фармсервис» содержались, в том числе таблицы в формате Excel, описывающие тактику поведения ООО «Фармсервис» и иных участников - ответчиков по делу при участии в закупочных процедурах. Факт наличия заранее сформированных и своевременно заполняемых сотрудниками ООО «Фармсервис» таблиц, подтверждает наличие соглашения между всеми ответчиками: ООО «Фармсервис», ГУП КК «Кубаньфармация», ООО «Фармцентр» и ООО «Севастопольфармация».

*Выписки по счетам за период с 2016 по 2018 года, представленные кредитными организациями, показали большое количество денежных переводов со счетов ООО «Севастопольфармация» и ГУП КК «Кубаньфармация» получателям ООО «Фармсервис», ООО «Фармцентр».*

*Такие факты, как денежные перечисления между ответчиками, переписки о поведении на торгах, свидетельствуют об установившихся долговременных отношениях ГУП КК «Кубаньфармация», ООО «Фармсервис», ООО «Фармцентр» и ООО «Севастопольфармация».*

*Комиссия Ростовского УФАС России 06.05.2019 года вынесла решение о признании ГУП КК «Кубаньфармация», ООО «Фармсервис», ООО «Фармцентр» и ООО «Севастопольфармация» нарушившими п.2 ч.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, направленного на поддержание цен на торгах. Предписание не выдавалось, в связи с заключением и исполнением контрактов.*

*По итогам вынесенного решения, все участники данного картеля (юридические и должностные лица) привлечены к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст.14.32 КоАП. Общая сумма штрафа составила 115 033 786,43 рублей.*

*В настоящее время всеми организациями решение по настоящему делу оспорено в Арбитражный суд Ростовской области (дело в стадии судебного разбирательства).*

### **1.1.3. Пресечение недобросовестной конкуренции (статьи 14<sup>1</sup>-14<sup>8</sup> Закона о защите конкуренции)**

Общее количество возбужденных дел – 6 (7);  
признанных фактов нарушений – 4 (4);  
количество выданных предписаний – 3 (2);  
количество выданных предупреждений – 13 (7).

#### **Пример дела, возбужденного по признакам нарушения статей 14<sup>1</sup>-14<sup>8</sup> Закона о защите конкуренции**

*Ростовским УФАС России на основании заявления ЗАОр «НП НЧ КБК им. С. П. Титова» о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «БУМАЖНАЯ ФАБРИКА» рассмотрено дело №1964/04 о нарушении ООО «БУМАЖНАЯ ФАБРИКА» п. 2 ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции».*

*Нарушение выразилось в следующем:*

*ООО «БУМАЖНАЯ ФАБРИКА» осуществило в ряде субъектов Российской Федерации (в пределах территориальных границ Челябинской, Оренбургской, Волгоградской и Самарской областей) введение в оборот товара (туалетная бумага), упаковка которого сходна до степени смешения с товаром (туалетная бумага), производителем которого является ЗАОр «НП НЧ КБК им. С. П. Титова», стилистическое сходство упаковок (обусловленное сходством расположения и графического исполнения элементов упаковки товаров товара)*

обладает объективной способностью к перераспределению спроса в пользу ООО «БУМАЖНАЯ ФАБРИКА».

08.08.2019г. Комиссия Ростовского УФАС России приняла решение о признании ООО «БУМАЖНАЯ ФАБРИКА» нарушившим п. 2 ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции». ООО «БУМАЖНАЯ ФАБРИКА» выдано предписание о прекращении недобросовестной конкуренции. Исполнение указанного предписания приостановлено до дня вступления решения по делу №А53-36853/2019 в законную силу, согласно ч.ч. 1, 2 ст. 52 ФЗ «О защите конкуренции».

Решение и предписание обжалованы ООО «БУМАЖНАЯ ФАБРИКА» в судебном порядке, решением арбитражного суда Ростовской области от 15.01.2020г. в удовлетворении заявленных требований отказано полностью.

### **Пример выданного предупреждения**

Ростовским УФАС России в связи с поступившим заявлением Ерыженского В.Н. 08.10.2019г. МУП «Специализированная служба по вопросам похоронного дела» Коммунарского сельского поселения (далее-МУП «ССПВД») выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Нарушение выразилось в чинении препятствий иным лицам, хоз. субъектам в оказании услуг по погребению (в том числе копке могил) на территории Коммунарского сельского поселения, что противоречит ст.25, ст.29 Федерального закона от 12.01.1996г. №8-ФЗ «О погребении и похоронном деле», и содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных ст. 14.8 ФЗ «О защите конкуренции».

МУП «ССПВД» было предложено провести среди работников разъяснительную работу, направленную на устранение причин и условий, способствовавших возникновению нарушения:

1. Информировать работников МУП «ССПВД» о возможности оказания услуг по погребению (в т.ч. копка могил) на возмездной основе иными хоз. субъектами на территории Коммунарского сельского поселения и р.п. Каменоломни.

2. Прекратить чинение препятствий иным лицам, хоз. субъектам при допуске на кладбище на территории Коммунарского сельского поселения и р.п. Каменоломни для оказания услуг по погребению (в том числе по копке могил).

Предупреждение исполнено в срок.

**1.1.4. Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение,**



## **устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)**

Общее количество возбужденных дел – 6 (2);  
признанных фактов нарушений – 4 (1);  
количество выданных предписаний – 4 (1);  
количество выданных предупреждений – 28 (36).

### **Пример дела, возбужденного по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции**

*Ростовским УФАС России в связи с поступившими жалобами Токарева Е.А. и ООО «Ритуал» выдано Администрации г. Шахты предупреждение об изменении акта и прекращении бездействия, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.*

*Нарушение со стороны Администрации г. Шахты выразилось:*

*- во включении в Положение об организации похоронного дела в г. Шахты положений, предусматривающих наделение полномочиями органа местного самоуправления МКУ «Департамент Городского хозяйства» г. Шахты, а также положений, устанавливающих исключительное право специализированной службы по вопросам похоронного дела (МУП г. Шахты «Специализированная служба по вопросам похоронного дела») на работы по подготовке и рытью могил, захоронению умерших в родственное место и эксгумацию, а также на благоустройство отведенного под захоронение места, подготовку могилы при погребении граждан, имевших особые заслуги перед государством и г. Шахты;*

*- в принятии Постановлений Администрации г. Шахты о предоставлении в постоянное (бессрочное) пользование земельных участков (кладбищ), а также в бездействии Администрации г. Шахты, выразившемся в неосуществлении функций органов местного самоуправления в сфере организации ритуальных услуг и содержании мест захоронений: по выделению земельных участков для захоронения, по регистрации захоронений, по контролю за соблюдением порядка захоронений, установки надгробных сооружений, выполнения иных работ на территории кладбищ.*

*В установленный срок Администрация предупреждение не исполнено, в связи с чем Ростовским УФАС России было возбуждено дело №061/01/15-1546/2019 по признакам нарушения ч.1 ст.15 ФЗ «О защите конкуренции».*

*В рамках рассмотрения дела было установлено, что Администрацией не было изменено Положение, в части установления исключительного права специализированной службы по вопросам похоронного дела на работы по подготовке и рытью могил, захоронению умерших в родственное место и эксгумацию, а также на благоустройство отведенного под захоронение места, подготовку могилы при погребении граждан, имевших особые заслуги перед государством в г. Шахты, что свидетельствовало о непринятии Администрацией мер, предусмотренных вышеуказанным предупреждением.*

*Таким образом, не предусмотренное законодательством РФ сужение круга участников рынка услуг по погребению до одной специализированной*

организации, свидетельствует о нарушении принципа свободы экономической деятельности, о создании препятствий в осуществлении деятельности хозяйствующим субъектам на товарном рынке, а значит - о нарушении запрета, предусмотренного ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции».

11.12.2019г. Комиссия Ростовского УФАС России приняла решение о признании нарушения Администрацией г. Шахты ч.1 ст.15 ФЗ «О защите конкуренции» и выдала предписание об изменении акта, нарушающего антимонопольное законодательство. Предписание находится в стадии исполнения.

### **Пример выданного предупреждения**

Ростовским УФАС России в связи с поступившим заявлением Ерыженского В.Н. 08.10.2019 г. Администрации Коммунарского сельского поселения (далее Администрация) выдано предупреждение о прекращении бездействия, а также выдано Собранию депутатов Коммунарского сельского поселения (далее – Собрание депутатов) предупреждение об изменении акта, который содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Нарушение со стороны Собрания депутатов выразилось во включении в Устав хоз. субъекта МУП «Специализированная служба по вопросам похоронного дела» положений, в соответствии с которыми предприятие наделено функциями и полномочиями органа местного самоуправления (в части организации ритуальных услуг, содержания мест захоронения, оформления документов, необходимых для погребения, формирования и сохранности архивного фонда документов по услугам по погребению). Собранию депутатов было предложено внести изменения в Устав предприятия, посредством исключения положений, предусматривающих наделение специализированной службы функциями и полномочиями органа местного самоуправления в сфере организации ритуальных услуг.

Нарушение со стороны Администрации выразилось в допущении ситуации, при которой МУП «ССВПД» ограничивает доступ иных хоз. субъектов на кладбища на территории Коммунарского сельского поселения для оказания услуг по погребению (в т.ч. по копке могил), а также в фактическом не осуществлении функций органа местного самоуправления по вопросам организации ритуальных услуг, оформления документов, необходимых для погребения, содержания мест захоронения, формирования и сохранности архивного фонда документов по услугам по погребению). Администрации было предложено:

1) Довести до сведения МУП «ССВПД» информацию (в том числе и через средства массовой информации) о возможности оказания услуг по погребению (в том числе и по копке могил), на возмездной основе иными хозяйствующими субъектами на территории Коммунарского сельского поселения и о прекращении действий, направленных на ограничение доступа иных лиц, хозяйствующих субъектов к оказанию вышеуказанных услуг.

2). Обеспечить выполнение функций органа местного самоуправления по организации ритуальных услуг и содержанию мест захоронений, в том числе

ведение учета и выдачи соответствующих документов, связанных с погребением.

*Предупреждения исполнены в срок.*

**1.1.5. Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции)**

Общее количество возбужденных дел – 14 (5);  
признанных фактов нарушений – 12 (4).

**Пример дела, возбужденного по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции**

*Ростовским УФАС России по материалам Прокуратуры Октябрьского района г. Ростова-на-Дону рассмотрено дело № 061/01/16-1176/2019 о нарушении Муниципальным казённым учреждением «Управление благоустройства Октябрьского района г. Ростова-на-Дону» и АО «Комбинат благоустройства» статьи 16 Закона о защите конкуренции.*

*Нарушение выразилось в заключении между Муниципальным казённым учреждением «Управление благоустройства Октябрьского района г. Ростова-на-Дону» и АО «Комбинат благоустройства» 58 договоров на выполнения работ для нужд Муниципального казённого учреждения «Управление благоустройства Октябрьского района г. Ростова-на-Дону», которые образуют единую сделку на общую сумму 4 973 832 рублей, искусственно раздробленную и оформленную самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничения (закупка на сумму до 100 000 рублей), с целью уйти от соблюдения процедур, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе...».*

*Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу о совершении Муниципальным казенным учреждением «Управление благоустройства Октябрьского района г. Ростова-на-Дону» и хозяйствующим субъектом – АО «Комбинат благоустройства» согласованных действий, которые привели к созданию преимущественных условий доступа Общества к заключению договоров для нужд Муниципального казённого учреждения «Управление благоустройства Октябрьского района г. Ростова-на-Дону», к нарушению принципа самостоятельности и состязательности хозяйствующих субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность наряду с Обществом, а также к ограничению доступа на товарный рынок иным хозяйствующим субъектам.*

20.11.2019 г. Комиссия Ростовского УФАС России приняла решение о признании нарушения Закона о защите конкуренции. Предписание не выдавалось.

Решение по делу не обжаловалось.

#### **1.1.6. Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)**

Общее количество возбужденных дел – 14 (22);  
признанных фактов нарушений – 10 (14);  
количество выданных предписаний – 1 (3).

#### **Пример дела, возбужденного по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции**

*Дело № 061/01/17/904/2019 в отношении Администрации г. Ростова-на-Дону по признакам нарушения п.п.2 и 3 ч.1 ст.17 ФЗ «О защите конкуренции» было возбуждено Ростовским УФАС России 20.05.2019 года.*

*Основанием для возбуждения данного дела послужили материалы УФАС по Ростовской области и Прокуратуры г. Ростова-на-Дону, содержащие сведения о возможных признаках нарушения антимонопольного законодательства при проведении Администрацией г. Ростова-на-Дону (Управлением информационного сопровождения и взаимодействия со СМИ Администрации г. Ростова-на-Дону) открытых конкурсов «Оказание услуги по комплексному освещению деятельности администрации г. Ростова-на-Дону в печатных средствах массовой информации, на телевидении и в сети «Интернет».*

*На участие в открытых конкурсах заявки были поданы от 2 хозяйствующих субъектов: ООО «Деловое сообщество» и АО «Телерадиокомпания «Тихий Дон».*

*Из протоколов опроса должностных лиц Заказчика и участников конкурсов следует, что первыми предоставлялась информация и рекомендации ООО «Деловое сообщество» относительно формирования ценового предложения, предоставлялся доступ к закупочной документации до ее официального опубликования.*

*Между Заказчиком и ООО «Деловое сообщество» проводились переговоры относительно содержания закупочной документации и перспектив рассмотрения заявок. Руководство ООО «Деловое сообщество» информировалось должностными лицами Заказчика о наличии конкурента в конкурсе, с целью внесения ООО «Деловое сообщество» изменений в ранее поданную заявку в части размера ценового предложения.*

*Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу, что должностные лица Заказчика (Управления информационного сопровождения и взаимодействия со СМИ Администрации г. Ростова-на-Дону) разработали схему проведения торгов, направленную на предоставление однозначной победы ООО «Деловое сообщество».*

14.08.2019 года Ростовским УФАС России вынесено решение в отношении Администрации г. Ростова-на-Дону о признании нарушения ч.1 ст.17 ФЗ «О защите конкуренции». Предписание не выдавалось.

Решение было направлено в правоохранительные органы для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела.

**1.1.7. Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 18.1 Закона о защите конкуренции)**

Общее количество рассмотренных жалоб – 253 (275);  
количество обоснованных жалоб – 87 (102);  
количество выданных предписаний – 46 (57).

**Пример дела, возбужденного по результатам рассмотрения жалоб**  
Дело №061/07/03-1932/2019 в отношении ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» по жалобе ООО «ГК «ПРОФИ» было возбуждено 20.11.2019 года.

В поданной жалобе Заявитель ссылался на нарушение Заказчиком Закона о закупках. По мнению подателя жалобы, Заказчиком в документации закупки клининговых услуг установлены необъективные критерии оценки участников, а именно показатель: предоставление положительных отзывов по контрактам, исполнение которых должно быть подтверждено с 01.01.2019 года.

На участие в закупке было подано 3 заявки, в том числе и заявка ООО «ГК» ПРОФИ». Все участники допущены к участию в закупке.

В соответствии с Приложением №2 к Документации о закупке, установлены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, при этом нестоимостным критерием является показатель «Деловая репутация участника закупки».

Методикой оценки предусмотрено: значимость критерия «цена договора» в размере 40 баллов, а значимость критерия «деловая репутация участника закупки» в размере 60 баллов. Из чего следует, что для Заказчика в большей мере значимым является «деловая репутация участника закупки». Но при этом, Заказчик ограничивает участников в части представления отзывов, подтверждающих деловую репутацию временными рамками, а именно, необходимостью предоставления контрактов (договоров), подтверждающих «деловую репутацию» (заключенные с 01.01.2019г.).

Вышеизложенное свидетельствует, что Заказчик (ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет») предоставил заведомо преимущественное положение участникам, исполняющим контракты в сфере клининговых услуг только в 2019 году.

*В соответствии с Протоколом №3 подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 02.12.2019г. победителем признано ООО «М-Стандарт-Юг», не являвшееся исполнителем государственных контрактов в сфере оказания «клининговых услуг по уборке» до 2019 года.*

*Таким образом, ООО «М-Стандарт-Юг» с учетом особенностей порядка оценки показателя нестоимостного критерия обладает преимуществом перед остальными участниками, которые, могли предоставить положительные отзывы за исполнение аналогичных контрактов за предшествующие годы.*

*Предъявив к участникам дискриминационные требования в критериях оценки заявок, а именно в части показателя оценки нестоимостного критерия «Деловая репутация участника закупки», Заказчик (Комиссия Заказчика) нарушил (ла) ч. 1 ст.3 Закона о закупках, а также ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках.*

*Комиссией Ростовского УФАС России, 02.12.2020 года жалоба Заявителя была признана обоснованной и выдано Заказчику обязательное для исполнения предписание:*

*- об отмене сформированных протоколов по итогам проведения открытого конкурса в электронной форме №31908436289 на право заключения договоров на «Закупку клининговых услуг по уборке внутренних помещений и прилегающей территории»;*

*- о внесении изменений в документацию о проведении открытого конкурса в электронной форме №31908436289 на право заключения договоров на «Закупку клининговых услуг по уборке внутренних помещений и прилегающей территории» в соответствии с настоящим решением и требованиями Закона о закупках;*

*- о продлении срока на подачу заявок.*

*Предписание было исполнено.*

## **Раздел 2. Контроль рекламной деятельности**

Общее количество возбужденных дел – 141 (104);

признанных фактов нарушений – 94 (77);

количество выданных предписаний – 25 (33).

### **Пример дела, возбужденного в связи с нарушением Закона о рекламе**

*11.03.2019г. (вх. № 3460) в Ростовское УФАС России поступило заявление физического лица, в котором сообщается о факте поступления 11.02.2019 в 14:38 на его телефонный номер сотовой связи +79054259479 без его предварительного согласия СМС-сообщения рекламного характера: «Александр Вячеславович, пользуйтесь льготами Вашей зарплатной карты, став индивидуальным зарплатным клиентом. Это просто! <https://alfabank.ru/ml/inzk>».*

*Согласно представленному Заявителем скриншоту с его мобильного телефона вышеназванное СМС-сообщение было направлено с номера*

*(буквенного идентификатора) Alfa-Bank.*

*Согласно материалам заявления, Заявитель является клиентом АО «Альфа-Банк». В рамках договора, заключенного между АО «Альфа-Банк» и Заявителем, было дано согласие на обработку персональных данных.*

*Вместе с тем, Заявитель сообщает, что 21.03.2016 г. им было подано в АО «Альфа-Банк» заявление об отзыве согласия на обработку персональных данных, в котором Заявитель акцентировал внимание на отказе в получении информационных сообщений любого характера, любыми способами связи, включая звонки и СМС-сообщения.*

*На основании изложенных фактов было возбуждено дело по признакам нарушения требований законодательства о рекламе.*

*Согласно пояснениям АО «Альфа-Банк», предоставленных в рамках рассмотрения дела, указанное сообщение было сформировано АО «Альфа-Банк», телефонный номер на который, осуществлялась рассылка, так же был определен АО «Альфа-Банк». Заявитель выразил свое согласие в Анкете клиента от 26.10.2010 г. в рамках Договора о комплексном банковском обслуживании физических лиц в АО «Альфа-Банк».*

*Таким образом было установлено, что АО «Альфа-Банк», несмотря на то, что заявитель отозвал согласие на получение рекламы 21.03.2016г., продолжил направлять рекламу, что противоречит требованиям ч.1 ст. 18 ФЗ «О рекламе».*

*Ростовское УФАС России признало указанную рекламу ненадлежащей и выдало банку обязательное для исполнения предписание, которое было исполнено.*

*Также АО «Альфа-Банк» было привлечено к административной ответственности, наложен штраф в размере 100 000 рублей.*

### **Раздел 3. Сведения о результатах работы по контролю за соблюдением требований законодательства о государственных закупках**

Общее количество поступивших жалоб – 1911 (1901);  
количество рассмотренных жалоб – 1334 (1341);  
количество закупок с нарушениями – 1027 (710);  
количество выданных предписаний – 628 (595).

Количество рассмотренных обращений о включении в Реестр недобросовестных поставщиков – 691 (280);  
количество обращений, по которым сведения внесены Реестр – 462 (191).

Основной группой нарушений и причиной выдачи предписаний являются нарушения при формировании описания объекта закупки, прежде всего при закупке работ по строительству.

Особое внимание Ростовским УФАС России уделяется выявлению нарушений в сфере реализации национальных проектов.

**Таблица 1. Информация о правонарушениях, выявленных в сфере реализации национальных проектов на территории Ростовской области за 2019 год**

№ п/п	Наименование национального проекта	Выявлено нарушений	Возбуждено дел об административных правонарушениях	
			количество	привлечено лиц к административной ответственности
1.	Безопасные и качественные автомобильные дороги	20	8	8
2.	Демография	10	2	2
3.	Жилье и городская среда	22	12	12
4.	Здравоохранение	3	5	5
5.	Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры			
6.	Культура			
7.	Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы	1	1	1
8.	Международная кооперация и экспорт	2		
9.	Наука			
10.	Образование	13	8	8
11.	Производительность труда и поддержка занятости			
12.	Цифровая экономика			
13.	Экология			

Составы выявляемых нарушений Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при осуществлении закупок в рамках национальных проектов характерны в целом для контрольной работы в сфере закупок:

- установление к товарам, работам требований, отличных от требований технических регламентов, стандартов; применение нестандартных требований без надлежащего обоснования в документации; противоречащих друг другу; невыполнимых; излишних (не необходимых) требований, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КРФ об АП);

- формирование усложненных, противоречивых, запутанных, значительного объема инструкций по заполнению заявок, затрудняющих подачу заявок, соответствующих всем требованиям документации, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КРФ об АП.



- установление незаконных требований к составу, содержанию заявки на участие в торгах (в т.ч. требований об указании в первой части аукционной заявки химического состава, технологии производства товаров; показателей товаров, которые становятся известны только по итогам испытаний уже имеющихся товаров), что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КРФ об АП;

- отсутствие в документации требований о наличии во второй части заявки копий документов, подтверждающих опыт работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, благоустройству, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КРФ об АП;

- незаконный допуск; отказ в допуске участникам закупок к участию в торгах (в т.ч. допуск участников, чей уровень ответственности в соответствии со ст.55.16 Градостроительного кодекса РФ не позволяет претендовать на заключение контракта на выполнение работ по строительству), что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 КРФ об АП.

Практика контрольной работы показывает, что значительное количество нарушений приходится на закупки в рамках национальных проектов «Жилье и городская среда», «Безопасные и качественные автомобильные дороги», при этом следует отметить и значительное количество закупок в рамках этих проектов.

#### **Раздел 4. Сведения о результатах работы по контролю за соблюдением требований законодательства в сфере государственного оборонного заказа**

В соответствии с п. 5 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы Ростовское УФАС России осуществляет контроль за соблюдением законодательства в сфере государственного оборонного заказа на территории 14 субъектов Южного и Северо-Кавказского федеральных округов.

##### **4.1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о контрактной системе № 44-ФЗ**

Количество проведённых внеплановых проверок – 45 (43);  
количество закупок с нарушениями – 148 (37);  
количество выданных предписаний – 50 (33).

Количество рассмотренных обращений о включении в Реестр недобросовестных поставщиков – 128 (118);  
количество обращений, по которым сведения внесены Реестр – 84 (84).

##### **4.2. Практика применения мер административной ответственности в соответствии с требованиями КоАП**

Количество административных дел – 666 (365);  
количество вынесенных постановлений о наложении штрафа – 604 (308);  
общая сумма наложенных штрафов – 24 091 500 (11 220 000) рублей.

### **4.3. Проверки**

Проведено 11 контрольных мероприятий в отношении 11 организаций:

1. АО ФНПЦ «Титан-Баррикады» (г. Волгоград).
2. ОАО «Волгоградский завод радиотехнического оборудования» (г. Волгоград).
3. ФГУП «13 судоремонтный завод Черноморского флота» Министерства обороны РФ (г. Севастополь).
4. АО ОКТБ «Вектор» (г. Батайск).
5. АО «Буйнакский агрегатный завод» (г. Буйнакск).
6. ОАО «Авиаагрегат» (г. Махачкала).
7. АО «Горизонт» (г. Ростов-на-Дону).
8. ОАО «Концерн Кизлярский электромеханический завод» (г. Кизляр).
9. АО ВНИИ «Градиент» (г. Ростов-на-Дону).
10. АО «Каменскволокно» (г. Каменск-Шахтинский).
11. ЗАО НПК «Эталон» (г. Волгодонск).

По результатам проведенных мероприятий в действиях 11 организаций выявлены нарушения, которые, в том числе, выражались:

- во включении в себестоимость продукции затрат, не связанных с производством;
- в закупке и оплате материалов, не использованных для целей государственного оборонного заказа;
- в использовании при выполнении работ комплектующих неизвестного происхождения и качества;
- в непредставлении Министерству обороны РФ отчетов об исполнении контрактов по государственному оборонному заказу.

В целях устранения выявленных нарушений выдано 5 предписаний, в т.ч. о перечислении в бюджет незаконно полученного дохода (ущерба) в размере 83 011 120 рублей.